

**ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН

ОТНОСНО: Касационна жалба с вх.№7540/18.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№540/19.12.2023г. на ОИК - Плевен) против Решение №571/18.12.2019г. на Административен съд – Плевен, постановено по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен

След запознаване с текста на Касационна жалба с вх.№7540/18.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№540/19.12.2023г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/18.12.2019г. на Административен съд – Плевен, постановено по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че подадената жалба от Пепо Василев Петков е неоснователна с оглед следното:

Пълномощникът на жалбоподателя и самия жалбоподател се възмушават от големия според тях брой недействителни бюлетини, като навеждат доводи за тяхното наличие поради извършени изборни манипулации с различен характер, за които в хода на производството не са представени доказателства и не са призовани и допуснати свидетели.

За да бъде обявен изборът на общински съветници за недействителен, е следвало съдът да установи, че изборният процес е протекъл в нарушение на основополагащи демократични конституционни принципи, относими към изборителното право. За да бъде обявен изборът изцяло за недействителен съдът е следвало едновременно да констатира наличието на предпоставките – съществени нарушения на изборния процес, относими към нарушаване на основни конституционни принципи и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателя.

Първоинстанционния съд правилно счита, че не дължи в диспозитива на решението си произнасяне с определение относно потвърждаването верността на съдържанието на оспорените изборни протоколи. Достатъчно е, че този въпрос е обсъден в мотивите на решението.

Относно твърдението на оспорващия за наличие на засегнат значим интерес, налагащ повторна проверка на изборните резултати, обусловен от факта, че той е получил само 4 преференции по-малко от тези на заинтересована страна, съдът намира за необходимо да отбележи, че разликата в гласовете между избрания за общински съветник кандидат и тези за оспорващия, е без значение за преценка основателността на искането за повторен оглед, респ. експертиза на действителните бюлетини, както и преброяване на същите, тъй като, както вече неколкократно беше посочено, предпоставка за това е наличието на спорове между членовете на СИК относно валидността или невалидността на конкретна бюлетина, документирана по надлежния ред, каквито в случая не се установиха. Нещо повече, за преценката кой от кандидатите от една листа следва да бъде избран за общински съветник е напълно достатъчно избраният да е получил 1 преференциален глас повече от другия кандидат.

Наведените в жалбата съображения за отмяна на атакуваното решение се базират на обстоятелството, че по-голяма част от протоколите на СИК са поправяни в нарушение на ИК. Следва да се посочи, че от приложените по делото Протоколи на СИК е видно, че същите са подписани от членовете им, без спорове за действителността или недействителността на гласовете, както и без възражения и особени мнения. При прегледа им от страна на съда действително се установяват поправки, но на същите са поставяни подписи в някои случаи от целия състав на СИК, а в други – по два или три подписа, съобразно изискванията на [чл. 282, ал.1](#) и [2 от ИК](#). Никоя от установените от съда поправки не е направена по такъв начин, че да не дава възможност да се установи констатацията на СИК и да даде ясна представа за фиксирания резултат. Допуснатите поправки не могат да се приемат като съществено нарушение на изборния процес, доколкото не са повлияли на изборния резултат. Не всички нарушения на изборния процес водят до недействителност на избора, а само съществените такива. Съществени са тези нарушения, при които, ако не са били допуснати, констатираният изборен резултат би бил различен.

В контекста на гореизложеното настоящият съдебен правилно състав намира, че съдът не следва да извършва цялостна проверка на проведените избори въз основа на предположения и съмнения за допуснати нарушения. Идеята, вложена от законодателя в [чл.459, ал.1 от ИК](#), не е извършването на цялостна ревизия на изборния процес, с цел установяване дали евентуално не са извършени нарушения или са допуснати някакви грешки, каквото по същество се цели с жалбата на оспорващия.Производството по [чл.459, ал.7 от ИК](#) няма за цел да повтори изборния процес, респ. да превърне съдебното производство в централна фаза за определяне на изборния резултат.Неговата цел е да провери единствено наведените в жалба твърдения за нарушения на изборния процес и дали същите са рефлектирани върху изборния резултат по начин, че ако не са били извършени, резултатът би бил друг.В рамките на настоящото съдебно производство не се установи при произвеждане избора на общински съветници в Община Плевен да са допуснати нарушения на изборните правила, които да са повлияли върху изборния резултат по начин, че при тяхното недопускане този резултат би бил друг.

Верността на протоколите на изрично посочените от жалбоподателя избирателни секции и верността на протокола на ОИК – Плевен, в който са обобщени техните резултати обуславя законосъобразността на решение №226-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия гр.Плевен в частта за обявяване на резултатите за избора и разпределението на мандатите за общински съветници, което отговаря на условията по [чл.453, ал.5 от ИК](#) и [чл.454 от ИК](#).

Предвид изложеното, жалбата се явява неоснователна и недоказана. Оспореното с нея решение на ОИК Плевен е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед горе изложеното следва да се постанови съдебен акт, с който да се остави без уважение подадената касационна жалба от пълномощникът на жалбоподателя и самия него като неоснователна.

Председател:

Ярослав Димитров

Секретар:

Николай Яков