

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН

ОТНОСНО: Касационна жалба с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено **по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен**

След запознаване с текста на **Касационна жалба** с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено **по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен** и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че подадената жалба от Димитър Карамфилов Карамфилов, чрез пълномощника си адв.Мариана Симеонова е неоснователна с оглед следното:

Правилни са фактическите и правните изводи на решаващия съд по отношение на правната квалификация на възраженията за допуснати нарушения в изборния процес и преценката им като основания за отмяна на решението, с което е обявен изборния резултат. За осъществяване на съдебния контрол по отношение на решение на ОИК, с което се обявява изборен резултат с последица отмяна на този акт, е необходимо да се установи наличие на връзка между изборно нарушение и опорочаване на вота на избирателя и на следващо място е необходимо да се установи как това нарушение се е отразило на обявения избор.

Неоснователен като недоказан е довода на жалбоподателя за допуснати нарушения при съставяне на протоколите на секционните избирателни комисии. От представените по делото секционни протоколи се установява, че те са съставени в предвидената от закона форма и имат предвиденото в ИК съдържание. Правилно е прието от друга страна, че тези протоколи съставляват официални документи на изборната администрация, тъй като членовете на СИК и ОИК са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс и при осъществяване на функционалните правомощия в състав на СИК и ОИК носят наказателна отговорност за действията си и от друга, съставянето и попълването на протоколите и вземането на решенията им се подчинява на уредбата в ИК по предвидения в него ред.

Поради това оспорването на протоколите на СИК и ОИК се подчинява на правилата на чл. 193 ГПК за оспорване истинността на документ. Не се констатира нарушение от съда при събирането на доказателствата за установяване на факти от съществено значение за правилното разрешаване на правния спор. Представянето и приемането на секционните протоколи в съдебното производство е достатъчно за установяване на фактите от съществено значение за определяне на изборния резултат, както правилно е приел и съда в обжалваното решение. Данните съдържащи се в преписи и на други места не дават възможност за извеждане на фактически и правни изводи за законосъобразност на проведения избор, тъй като правните последици се свързват единствено с отразяванията в протоколите на СИК и ОИК. За съставянето им са предвидени процедури и осигурени нормативни и технически гаранции за обективност на отразените в тях данни, начин на вземане на решение от членовете на комисиите и подписването им. Съдът правилно е приел, че не се установяват факти с правно значение за преценката за наличието на нарушения отразяващи се на изборния резултат.

Всъщност, цялата законова регламентация на всички фази на изборния процес цели законосъобразното и свободно упражняване на изборното право (активно и пасивно). Ако се приеме, че констатирано нарушение е от категорията на тези, които във всички случаи водят до опорочаване на изборната процедура, до степен, че да е абсолютно основание за отмяна на крайния акт (в какъвто смисъл са изложените от жалбоподателя съображения), без възможност да се прецени във всеки конкретен случай дали и доколко това се е отразило върху обявения изборен резултат, би означавало в резултат на допуснато от органа по провеждането на избора (в случая ОИК – Плевен) или на действия на други лица, да се анулира вотът на всички избиратели на територията на Община Плевен. Съдът правилно намира, че това не е нито смисъла на нормативната уредба, още по-малко целта на закона. Неслучайно, формулирайки правомощията на съда, законодателят е регламентирал две хипотези - или да се потвърди решението на ОИК за обявяване на изборните резултати, или да се обяви избора за недействителен. След като в Изборния кодекс не са изрично посочени основанията (т. е. кога изборът следва да се счита за недействителен), е необходимо във всеки конкретен случай да се прецени с оглед характера на нарушението, интензитетът на въздействие на последиците от това нарушение/я върху формирането, обективизирането и отчитането на вота на избирателите, дали и доколко се е отразило върху обявения изборен резултат.

В случая, допуснати нарушение на изборния процес не биха могли да повлияят и да опорочат волята на избирателите, доколкото пряко и непосредствено не са се отразили на формирането и изразяването на тази воля чрез акта на гласуването и съответно не рефлектират на действителността на обективизирания посредством гласуването вот.

Нарушения обективно не са се е отразили и върху процеса на определяне и отчитане на резултатите от гласуването, което се установи от констатираното несъответствие между отчетените и фактически установените действителни (респ. недействителни) гласове, вследствие на неправилната преценка досежно обстоятелството спазени ли са изискванията на законовата норма при определянето на действителните и недействителните бюлетини . Както беше посочено по-горе, това нарушение не е довело до друг, различен от обявения, краен изборен резултат. Следователно, допуснати нарушения по време на оспорваното гласуване обективно не са повлияли върху изборителния процес до степен да опорочат обявения изборен резултат.

При изложените съображения са неоснователни доводите на касационния жалбоподател за допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила. В производството по оспорване на акт за обявяване на изборен резултат, съдът не действа като орган по организация и провеждане на избори и не е длъжен да извършва повторно преброяване на изборните бюлетини. Във връзка с оспорване на акта за обявяване на изборния резултат, съдът допуска само относимите доказателства и доказателствени средства, с които се установяват факти по конкретни възражения за допуснати нарушения, които се отразяват на обявения изборен резултат. Съдът е събирал и обсъждал само относимите доказателства, с което стриктно е спазил процесуалните правила, приложими при разглеждане на правния спор.

Верността на протоколите на изрично посочените от жалбоподателя изборителни секции и верността на протокола на ОИК – Плевен, в който са обобщени техните резултати обуславя законосъобразността на решение №226-МИ/30.10.2023г. на Общинска изборителна комисия гр.Плевен в частта за обявяване на резултатите за избора и разпределението на мандатите за общински съветници, което отговаря на условията по [чл.453, ал.5 от ИК](#) и [чл.454 от ИК](#).

Предвид изложеното, жалбата се явява неоснователна и недоказана. Оспореното с нея решение на ОИК Плевен е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

С оглед гореизложеното следва да се постанови съдебен акт, с който да се остави без уважение подадената касационна жалба от пълномощникът на жалбоподателя и самия него като неоснователна.

Председател:

Ярослав Димитров

Секретар:

Николай Яков