**ПРОТОКОЛ №49/05.01.2024г.**

от заседание на Общинска избирателна комисия Плевен, назначена от ЦИК с Решение №2193-МИ от 04.09.2023 г., състояло се на 05.01.2024г. от 17,15 часа в гр. Плевен, ул. „Димитър Константинов” 23Б, ет.2

Присъстващи: **13** члена на ОИК -Плевен.

Отсъстващи: 0члена на ОИК –Плевен

 Налице е необходимият кворум по чл.85, ал.3 от ИК, настоящото заседание е редовно и комисията може да приема законосъобразни решения. Същото протече при следния

**ДНЕВЕН РЕД :**

**т.1:**Жалба с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено **по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен**

Председателят на Общинска избирателна комисия Плевен прочете и подложи на гласуване дневния ред на заседанието:

**Поименно гласуване на присъствалите:**

|  |  |
| --- | --- |
| Състав на Общинска избирателна комисия Плевен | Гласуване на дневен ред |
| Ярослав Николов Димитров | ЗА |
| Верджиния Иванова Симеонова | ЗА |
| Илияна Николова Нинова | ЗА |
| Йорданка Иванова Димитрова - Божева | ЗА |
| Айгюл Алиева Хасанова | ЗА |
| Николай Тодоров Яков | ЗА |
| Евгения Вескова Миланова | ЗА |
| Красимир Димитров Данков |  ЗА |
| Марио Александров Любенов | ЗА |
| Петър Бориславов Жеков | ЗА |
| Юлия Симеонова Стефанова | ЗА |
| Светлана Маринова Дерекова | ЗА |
| Яница Янкова Линева | ЗА |

***Гласували „ЗА” 13 членове / Гласували „ПРОТИВ” - няма***

**По т.1 Председателят на комисията докладва проект на Решение, след направените разисквания Общинска избирателна комисия Плевен прие следното решение:**

Постъпило е писмо, съдържащо копие на жалба с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение № 571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен, с което се дава възможност  на ОИК–Плевен да представи становище по нея.

    След запознаване с текста на жалбата и обсъждане на материалите по преписката ОИК–Плевен намира, че следва да бъде изготвено мотивирано становище.

      С оглед на горе изложеното и на основание раздел I, т.1, бук.,,ж” от Решение №2902–МИ/16.11.2023г. на ЦИК, Общинската избирателна комисия –Плевен

**РЕШИ:**

       Да се представи писмено становище по жалба с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен**.**Становището на ОИК - Плевен е поместено в приложение, което е неразделна част от това решение.

 Решението може да се обжалва пред ЦИК в 3-дневен срок от обявяването му.

**ЧРЕЗ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН**

**ДО**

**ВЪРХОВЕН АДМИНСТРАТИВЕН СЪД**

**СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН**

**ОТНОСНО:Касационна жалба** с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено **по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен**

След запознаване с текста на **Касационна жалба** с вх. №7628/21.12.2023г. на Административен съд Плевен (вх.№544/04.01.2024г. на ОИК-Плевен) против Решение №571/14.12.2023г. на Административен съд–Плевен, постановено **по адм. дело №904/2023г. по описа на Административен съд Плевен** и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че подадената жалба от Димитър Карамфилов Карамфилов, чрез пълномощника си адв.Мариана Симеонова е неоснователна с оглед следното:

Правилни са фактическите и правните изводи на решаващия съд по отношение на правната квалификация на възраженията за допуснати нарушения в изборния процес и преценката им като основания за отмяна на решението, с което е обявен изборния резултат. За осъществяване на съдебния контрол по отношение на решение на ОИК, с което се обявява изборен резултат с последица отмяна на този акт, е необходимо да се установи наличие на връзка между изборно нарушение и опорочаване на вота на избирателя и на следващо място е необходимо да се установи как това нарушение се е отразило на обявения избор.

 Неоснователен като недоказан е довода на жалбоподателя за допуснати нарушения при съставяне на протоколите на секционните избирателни комисии. От представените по делото секционни протоколи се установява, че те са съставени в предвидената от закона форма и имат предвиденото в ИК съдържание. Правилно е прието от друга страна, че тези протоколи съставляват официални документи на изборната администрация, тъй като членовете на СИК и ОИК са длъжностни лица по смисъла на Наказателния кодекс и при осъществяване на функционалните правомощия в състав на СИК и ОИК носят наказателна отговорност за действията си и от друга, съставянето и попълването на протоколите и вземането на решенията им се подчинява на уредбата в ИК по предвидения в него ред. Поради това оспорването на протоколите на СИК и ОИК се подчинява на правилата на [чл. 193 ГПК](https://web.apis.bg/p.php?i=267030&b=0#p3260297) за оспорване истинността на документ. Не се констатират нарушения от съда при събирането на доказателствата за установяване на факти от съществено значение за правилното разрешаване на правния спор. Представянето и приемането на секционните протоколи в съдебното производство е достатъчно за установяване на фактите от съществено значение за определяне на изборния резултат, както правилно е приел и съда в обжалваното решение. Данните съдържащи се в преписи и на други места не дават възможност за извеждане на фактически и правни изводи за законосъобразност на проведения избор, тъй като правните последици се свързват единствено с отразяванията в протоколите на СИК и ОИК. За съставянето им са предвидени процедури и осигурени нормативни и технически гаранции за обективност на отразените в тях данни, начин на вземане на решение от членовете на комисиите и подписването им. Съдът правилно е приел, че не се установяват факти с правно значение за преценката за наличието на нарушения отразяващи се на изборния резултат.

 Всъщност, цялата законова регламентация на всички фази на избирателния процес цели законосъобразното и свободно упражняване на избирателното право (активно и пасивно). Ако се приеме, че констатирано нарушение е от категорията на тези, които във всички случаи водят до опорочаване на избирателната процедура, до степен, че да е абсолютно основание за отмяна на крайния акт (в какъвто смисъл са изложените от жалбоподателя съображения), без възможност да се преценя във всеки конкретен случай дали и доколко това се е отразило върху обявения изборен резултат, би означавало в резултат на допуснато от органа по провеждането на избора (в случая ОИК – Плевен ) или на действия на други лица, да се анулира вотът на всички избиратели на територията на Община Плевен. Съдът правилно намира, че това не е нито смисъла на нормативната уредба, още по-малко целта на закона. Неслучайно, формулирайки правомощията на съда, законодателят е регламентирал две хипотези - или да се потвърди решението на ОИК за обявяване на изборните резултати, или да се обяви избора за недействителен.След като в Изборния кодекс не са изрично посочени основанията (т. е. кога изборът следва да се счита за недействителен), е необходимо във всеки конкретен случай да се преценя с оглед характера на нарушението, интензитетът на въздействие на последиците от това нарушение/я върху формирането, обективирането и отчитането на вота на избирателите, дали и доколко се е отразило върху обявения изборен резултат.

В случая, допуснати нарушение на избирателния процес не биха могли да повлияят и да опорочат волята на избирателите, доколкото пряко и непосредствено не са се отразили на формирането и изразяването на тази воля чрез акта на гласуването и съответно не рефлектират на действителността на обективирания посредством гласуването вот. Нарушения обективно не са се е отразили и върху процеса на определяне и отчитане на резултатите от гласуването, което се установи от констатираното несъответствие между отчетените и фактически установените действителни (респ. недействителни) гласове, вследствие на неправилната преценка досежно обстоятелството спазени ли са изискванията на законовата норма при определянето на действителните и недействителните бюлетини . Както беше посочено по-горе, това нарушение не е довело до друг, различен от обявения, краен изборен резултат. Следователно, допуснати нарушения по време на оспорваното гласуване обективно не са повлияли върху избирателния процес до степен да опорочат обявения изборен резултат.

При изложените съображения са неоснователни доводите на касационния жалбоподател за допуснати от съда съществени нарушения на процесуалните правила. В производството по оспорване на акт за обявяване на изборен резултат, съдът не действа като орган по организация и провеждане на избори и не е длъжен да извършва повторно преброяване на изборните бюлетини. Във връзка с оспорване на акта за обявяване на изборния резултат, съдът допуска само относимите доказателства и доказателствени средства, с които се установяват факти по конкретни възражения за допуснати нарушения, които се отразяват на обявения изборен резултат.Съдът е събирал и обсъждал само относимите доказателства, с което стриктно е спазил процесуалните правила, приложими при разглеждане на правния спор.

Верността на протоколите на изрично посочените от жалбоподателя избирателни секции и верността на протокола на ОИК – Плевен, в който са обобщени техните резултати обуславя законосъобразността на решение №226-МИ/30.10.2023г. на Общинска избирателна комисия гр.Плевен в частта за обявяване на резултатите за избора и разпределението на мандатите за общински съветници, което отговаря на условията по [чл.453, ал.5 от ИК](https://web.apis.bg/p.php?i=2005643&b=0#p29914665) и [чл.454 от ИК](https://web.apis.bg/p.php?i=2005643&b=0#p40528231).

Предвид изложеното, жалбата се явява неоснователна и недоказана. Оспореното с нея решение на ОИК Плевен е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

 С оглед гореизложеното следва да се постанови съдебен акт, с който да се остави без уважение подадената касационна жалба от пълномощникът на жалбоподателя и самия него като неоснователна.

**Решението по точката се прие единодушно със следното поименно гласуване на присъствалите:**

|  |  |
| --- | --- |
| Състав на Общинска избирателна комисия Плевен | Гласуване |
| Ярослав Николов Димитров | ЗА |
| Верджиния Иванова Симеонова | ЗА |
| Илияна Николова Нинова | ЗА |
| Йорданка Иванова Димитрова - Божева | ЗА |
| Айгюл Алиева Хасанова | ЗА |
| Николай Тодоров Яков | ЗА |
| Евгения Вескова Миланова | ЗА |
| Красимир Димитров Данков | ЗА |
| Марио Александров Любенов | ЗА |
| Петър Бориславов Жеков | ЗА |
| Юлия Симеонова Стефанова | ЗА |
| Светлана Маринова Дерекова | ЗА |
| Яница Янкова Линева | ЗА |

***Гласували „ЗА” 13 членове / Гласували „ПРОТИВ” – няма***

След гласуване на последната точка от дневния ред на заседанието, същото беше обявено за приключило и закрито от председателя на Общинска избирателна комисия Плевен в 17:55 часа.

 **Председател:**

 /Ярослав Димитров/

 **Секретар:**

 /Николай Яков/