

ЧРЕЗ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН

по касационна жалба с вх.№1556/26.02.2025г., **по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен**

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

След запознаване с текста на **жалбата** и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че подадената касационна жалба с вх.№1556/26.02.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№598/04.03.2025г. на ОИК-Плевен) по описа на Административен съд – Плевен е **неоснователна** с оглед следното:

За да бъде обявен изборът на общински съветници за недействителен, е следвало съдът да установи, че изборният процес е протекъл в нарушение на основополагащи демократични конституционни принципи, относими към изборителното право. За да бъде обявен изборът изцяло за недействителен съдът е следвало едновременно да констатира наличието на предпоставките – съществени нарушения на изборния процес, относими към нарушаване на основни конституционни принципи и тежестта на тези нарушения да е от такова естество, че да е невъзможно да се установи действителната воля на избирателя.

От своя страна нарушенията трябва да са в такава степен тежки, че да опорочават изцяло изборния процес и общия резултат от изборите. Това изискване за тълкуването и прилагането на изборните норми е възприето по практиката на Конституционния съд на Република България съобразно решение № 13/28.11.2013 г. по конст. д. № 14/2013 г., решение № 9/26.11.2009г. по конст. д. № 8/2009г., решение № 2 от 16.02.2010г. по конст. д. № 10/2009г., решение № 5 от 9.07.2013г. по конст. д. № 13/2013г. Важен аргумент е, че не всяко нарушение води до недействителност на изборните резултати, а само това, което се е отразило на вота на избирателите. Тези стандарти, въведени в практиката от Конституционния съд на РБ, се потвърждават с решение от 13.10.2015 г. на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, Четвърто отделение, по делото "Риза и други срещу България", според което анулирането на проведени избори не следва да се допуска по чисто формални мотиви и е непропорционална мярка при недоказване в достатъчна степен на засягане на изборителни права, гарантирани от чл. 3 от Протокол №1 на Конвенцията за защита правата на човека и основаните свободи (Конвенцията). Според съда активното изборително право, както е гарантирано в чл.3 от Протокол №1 на Конвенцията, не се ограничава единствено до действията, състоящи се в тайния избор на предпочитания кандидат, а включва и възможността всеки гласувал да види гласа си да оказва влияние при съставяне на избираемото тяло при спазване на правилата, установени от изборното законодателство.

В първоинстанционното съдебно решение правилно е възприет наложеният от практиката на ВАС и на КС стандарт за търсене на предпоставките за законосъобразно протичане на изборния процес – относно евентуалното наличие на съществени нарушения и тежестта на тези нарушения.

В хода на проведеното съдебно дирене не са установени груби нарушения на изборния процес в местните избори за общински съветници на Община Плевен. От проведената съдебна експертиза и допълнителните такива са установени числови

разлики след направения оглед на бюлетините, които не водят до промяна на съотношението на политическите субекти, до преподреждане на избраните за общински съветници кандидати. Констатирано е, че откритите разлики водят до незначителна промяна на избирателната квота за разпределение на местата за избран общински съветник. Предпоставките визирани в чл.459 от ИК за касиране на изборите не са налице въпреки допуснатите доказателствени искания на жалбоподателите по никакъв начин не се доказва опорочаване на изборите за общински съветници в Община Плевен.

Несъстоятелни и не подкрепени с фактите и доказателствата по делото са твърденията на страната, че „липсата” на бюлетини от СИК 152400093 са нарушение от категорията на тежките и това е така, тъй като от касац. жалбоподател удобно се пропуска да (се) информира/коментира къде и как (на кое място и при какви обстоятелства) са „открити” бюлетините обективирали вота за общински съветници от СИК 152400093. Именно отговора на тях е и отговор на неверните и безпочвени съждения по въпроса с тази секционна избирателна комисия, която оказва се е и **един единствен предмет и съдържание на касац. жалба** което е и силно ограничаващ и субективен анализ и тълкуване на огромното по обем и разнообразен доказателствен материал съдебно изборно дело.

Подобни думи и съждения(като тези в предния абзац) би следвало да бъдат казани и във връзка с твърденията на жалбоподателя относно „**непредставянето**” от Общинска администрация на печата на СИК 152400093.

При това фактическо установяване, съдът е описал подробно разликата между установеното от съда и вписаното в решението на ОИК-Плевен, както относно общинската избирателна квота, а така също и разпределението на мандатите между партиите и коалициите, включително и броя на получените преференции. При установената разлика на основание чл.459, ал.10, изречение второ от ИК, съдът е отменил решението на ОИК-Плевен и й е върнал изборните книжа за обявяване на действителните резултати, при съобразяване на обстоятелствената част на съдебното решение.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед всичко горепосочено **разглеждана по същество касационната жалба** с вх.№1556/26.02.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№598/04.03.2025г. на ОИК-Плевен) по описа на Административен съд – Плевен **е неоснователна**, а постановеното решение по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен е правилно и следва да бъде потвърдено.

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Тодоров Яков