

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН

по молба с вх.№1604/28.02.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№603/13.03.2025г. на ОИК-Плевен) против Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

В българското право, разносните по съдебни дела, включително и административните дела, се регулират от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Когато една **от съдържанието на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен**), съгласно Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на Република България, страните по делото обикновено носят различни финансови последствия, свързани с направените разноси.Разносните по делото са присъдени с окончателното съдебно решение по съществуващото на спора с оглед крайния му изход, а съдът е определил отговорността на страните за поемането им.Разграничена е отговорността за разноси, която се реализира с оглед постигнатия правен резултат по спора, при наличие предпоставките на чл.78 ГПК.

Допълване на съдебното решение, като способ за неговото поправяне се предприема, когато то не съдържа произнасяне по целия въведен спорен предмет. Съдът дължи произнасяне по всички искове, с които е сезиран, в определените от ищеца рамки.Този способ за промяна на решението е уреден в чл.250 ГПК.**Претенцията за разноси, макар и обусловена от разрешаване на повдигнатия спор**, има относителна самостоятелност, тъй като отговорността за разноси не е правна последица, по която съдът дължи служебно произнасяне, а въпрос, по който се произнася, само, след като бъде сезиран. В чл.248, ал.1 ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението в частта му за разносните.

Ако жалбата не бъде уважена (както е случая с жалбата на „Коалиция „Граждани за общината” по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен), **жалбоподателят обикновено не получава възстановяване на направените от него разноси.**Според чл.143 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), когато жалбата не бъде уважена, жалбоподателят е длъжен да възстанови на ответника направените

от него разноси. Това означава, че ако жалбата бъде отхвърлена, жалбоподателят ще трябва да покрие разходите на ответника, свързани с делото.

Това правило има за цел да насърчи разумното използване на съдебната система и да предотврати злоупотреби с нея чрез неоснователни жалби.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

С оглед всичко горепосочено **разглеждана по същество молба с вх.№1604/28.02.2025г.** на Административен съд Плевен (вх.№603/13.03.2025г. на ОИК-Плевен) против Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен **се явява неоснователна и недоказана** по отношение на претендирани разноси направени от Коалиция „Граждани за общината” в производството **по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен.** Моля оспорваното с нея (по отношение на претендирани разноси) решение да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Годоров Яков