

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

СТАНОВИЩЕ НА ОИК - ПЛЕВЕН

по молба с вх.№1633/04.03.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№608/26.03.2025г. на ОИК-Плевен) против Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

В българското право, разноските по съдебни дела, включително и административните дела, се регулират от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Когато една жалба бъде отхвърлена като неоснователна (както е случая с жалбоподателката-Грета Петрова Димова - видно от съдържанието на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен), съгласно Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на Република България, страните по делото обикновено носят различни финансови последици, свързани с направените разноски.Разноските по делото са присъдени с окончателното съдебно решение по съществуващото на спора с оглед крайния му изход, а съдът е определил отговорността на страните за поемането им.Разграничена е отговорността за разноски, която се реализирала с оглед постигнатия правен резултат по спора, при наличие предпоставките на чл.78 ГПК.

Допълване на съдебното решение, като способ за неговото поправяне се предприема, когато то не съдържа произнасяне по целия въведен спорен предмет. Съдът дължи произнасяне по всички искове, с които е сезиран, в определените от ищеца рамки.Този способ за промяна на решението е уреден в чл.250 ГПК.**Претенцията за разноски, макар и обусловена от разрешаване на повдигнатия спор**, има относителна самостоятелност, тъй като отговорността за разноски не е правна последица, по която съдът дължи служебно произнасяне, а въпрос, по който се произнася, само, след като бъде сезиран. В чл.248, ал.1 ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението в частта му за разноските.

Ако жалбата не бъде уважена (както е случая с жалбата и нейната подателка-Грета Петрова Димова по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен), **жалбоподателят обикновено не получава възстановяване на направените от него разноски.**Според чл.143 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), когато жалбата не бъде уважена, жалбоподателят е длъжен да възстанови на ответника направените

от него разноси. Това означава, че ако жалбата бъде отхвърлена, жалбоподателят ще трябва да покрие разходите на ответника, свързани с делото.

Това правило има за цел да насърчи разумното използване на съдебната система и да предотврати злоупотребите с нея чрез неоснователни жалби.

Прави впечатление и **ПЪЛНАТА ТЕКСТОВА ИДЕНТИЧНОСТ НА СЪДЪРЖАНИЕТО**(с различни податели) на молба с вх.№1633/04.03.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№608/26.03.2025г. на ОИК-Плевен) **С** по ранно подадената във времето молба с вх.№1604/28.02.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№603/13.03.2025г. на ОИК-Плевен) и двете против Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

С оглед всичко горепосочено **разглеждана по същество** молба с вх.№1633/04.03.2025г., на Административен съд Плевен (вх.№608/26.03.2025г. на ОИК-Плевен) против Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен **се явява неоснователна и недоказана** по отношение на претендирани разноси направени от жалбоподателката-Грета Петрова Димова в производството **по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен.** Моля оспорваното с нея (по отношение на претендирани разноси) решение да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Годоров Яков