

ЧРЕЗ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

### КАСАЦИОННА ЖАЛБА

*от ОИК – Плевен, с адрес: гр.Плевен, ул.„Д.Константинов” №23Б, ет.2-ответник по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен*

**СРЕЩУ: Определение с №1502/23.04.2025г. на Административен съд Плевен за изменение на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен**

#### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

След запознаване с текста на **Определение с №1502/23.04.2025г. на Административен съд Плевен** и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че **Определение с №1502/23.04.2025г. на Административен съд Плевен за изменение на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен** е неправилно и незаконосъобразно с оглед следното:

Видно от съдържанието, смисъла и значението на **МОТИВИТЕ на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен: ...„съдът намира че подадената от жалбоподателя Георги Славов жалба е основателна и оспореното Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати **СЛЕДВА ДА БЪДЕ ЧАСТИЧНО ОТМЕНЕНО, В ЧАСТТА за обявяване на разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на № 35 Бъдеще за родината, в която № 35 преф. 103 е посочен с резултат 313, а № 35 преф.112 е посочен с резултат 298, вместо за № 35 преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 -308.**”**

Видно от съдържанието, смисъла и значението на **ДИСПОЗИТИВА на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен: „ **ОТМЕНЯ Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен и за определяне на избраните кандидати, В ЧАСТТА за обявяване на разпределението на заявените преференции за отделните кандидати по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции, получили мандати, и подреждане на кандидатите в кандидатската листа на № 35 Бъдеще за родината, в която № 35 преф. 103 е посочен с резултат 313, а № 35 преф.112 е посочен с резултат 298, вместо за № 35 преф. 103-308 гласа и за № 35, преф.112 - 308 гласа за изпълняване на процедурата по чл. 454 ал.4 от ИК.ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА НА ОИК – Плевен, за обявяване на действителния резултат **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ГЕОРГИ СПАСОВ СЛАВОВ И ВЛАДИСЛАВ ДИМИТРОВ МОНОВ**, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.ОСЪЖДА Централна избирателна комисия да заплати на Георги Спасов Славов \*\*\*\*\* сумата от 2592,30 лв., представляващи извършени по делото разноски за адвокатска защита и съдебна експертиза.**”**

В българското право, разноските по съдебни дела, включително и административните дела, се регулират от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Когато искът бъде уважен изцяло или частично, ответникът е длъжен да възстанови на ищеца направените от него разноски за адвокатско възнаграждение и други разходи по делото, ако те са били необходими и уместни. Ако искът не бъде уважен, ищецът е длъжен да възстанови на ответника направените от него разноски. Ако искът бъде уважен частично, разноските се присъждат пропорционално на уважената и отхвърлената част от иска. **Разноските следват спора по същество и се възлагат в зависимост от решаването му**([Решение № 13178 от 23.10.2020 г. по адм. д. № 7264 / 2020 на Върховния административен съд](#)).

Направеното произнасяне в частта за разноските с **Определение с №1502/23.04.2025г. на Административен съд Плевен** за изменение на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен категорично и драстично не е обусловено от резултата при оспорването посочен с диспозитива на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, и като последица **правилата за дължимост на разноски са неправилно и незаконосъобразно интерпретирани, тълкувани и посочени в обжалваното определение.**

*Не е предвидена отговорност за разноските при частична отмяна на административния акт (каквото по своето съдържание, текст и смисъл е Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен).* Липсва и пълно доказване и уважаване на жалбите по причина в поведението на ответника поради което, разноските следва да останат в тежест на страните така, както са направени. Съдът следва и може да постанови всяка от страните да поеме своите собствени разноски, ако прецени, че това е справедливо предвид обстоятелствата по делото.

#### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

**С оглед всичко горепосочено, МОЛЯ ДА ОТМЕНИТЕ** **Определение с №1502/23.04.2025г. на Административен съд Плевен** за изменение на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен като **НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Тодоров Яков