

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

Писмен отговор на ОИК – Плевен

с адрес:гр.Плевен, ул.,„Д.Константинов” №23Б, ет.2-ответник по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен

ОТНОСНО:молба с вх.№3115/03.05.2025г. на Административен съд Плевен (вх.№612/13.05.2025г. на ОИК-Плевен) на основание чл.251 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК за тълкуване на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен

УВАЖАЕМА Г-ЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

След запознаване с текста на молба с вх.№3115/03.05.2025г. на Административен съд Плевен и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че молба с вх.№3115/03.05.2025г. на Административен съд Плевен (вх.№612/13.05.2025г. на ОИК-Плевен) на основание чл.251 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК за тълкуване на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен е неоснователна с оглед следното:

Съобразно доктрината и установената съдебна практика на тълкуване по реда на чл.251 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК подлежат неясните решения – такива, от които диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по разрешения с решението правен спор.На тълкуване подлежи само диспозитивът на съдебното решение, доколкото с него се установява действителното правно положение между страните по спора и същият се ползва със сила на присъдено нещо. Мотивите на съдебното решение не се ползват със сила на присъдено нещо и не подлежат на тълкуване. Освен това чрез тълкуване не могат да се дават указания как да се осъществят правните последици на влезлия в сила съдебен акт.

В случая молителят не е поискал тълкуване на диспозитива на съдебното решение(макар да твърди това и да го цитира), постановено по настоящото дело като неясно или неразбираемо, а тълкуване на мотивите с доводи за тяхната неправилност.Последните не се ползват със сила на присъдено нещо, а са само иманентна част на това решение, поради което тяхната

липса или неяснота не води до необходимост и възможност за тълкуване на решението, което се отъждествява с диспозитива му. В случая, молителят иска тълкуване на част от мотивите му, като по този начин се цели подмяна от страна на съда на вече дадените мотиви с други, което е недопустимо. В конкретния случай молителят не поддържа същински доводи за неясно формирана воля на съда, а търси отговор на поставени в молбата му фактически и правни въпроси, относими към законосъобразността на обжалвания административен акт и към спора по същество. В случая страната иска да получи тълкуване, за да промени волята на съда и да получи решение на спорните факти различно от изложеното в съдебния акт, което е недопустимо. Тълкуване се прави на самото решение, въз основа на дадените мотиви, а не е възможност за нова преценка на правната норма, чрез друго тълкуване, което би променило тези мотиви и което всъщност би променило и волята на съда спрямо постановеното вече решение, ползващо се с присъдено нещо. Изтъкнатите от молителя „неясноти”, по-скоро целят да подменят волята на съда относно дадените конкретни указания, касаещи единствено мотивирането и обсъждане на вече събраните доказателства.

Ето защо искането за тълкуване, като относимо към част от мотивите и ясен диспозитив, е неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

С оглед всичко горепосочено молба с вх.№3115/03.05.2025г. на Административен съд Плевен (вх.№612/13.05.2025г. на ОИК-Плевен) на основание чл.251 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК за тълкуване на Решение №761/24.02.2025г. на Административен съд–Плевен, постановено по адм. дело №260/2024г. по описа на Административен съд – Плевен Е НЕОСНОВАТЕЛНА и искането в нея следва да бъде отхвърлено.

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Годоров Яков