

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ на ОИК Плевен

с адрес: гр. Плевен, ул. „Д. Константинов“ №23Б, ет. 2-ответник по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен

ОТНОСНО: Касационна жалба с вх. №2347/09.04.2026г. на Административен съд Плевен (вх. №620/21.04.2026г. на ОИК-Плевен) против Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен постановено по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На вниманието на ОИК – Плевен е предоставена касационна жалба с вх. №2347/09.04.2026г. на Административен съд Плевен (вх. №620/21.04.2026г. на ОИК-Плевен) против Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен постановено по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен.

В жалбата си Славов е посочил, че не е доволен от Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен постановено по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен. Направил е искане да бъде отменено оспореното решение на на Адм. съд Плевен постановено по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен изцяло, като незаконосъобразно и неправилно, да бъде върната преписката на Общинска избирателна комисия с указания за обявяване и провеждане на повторен жребий на основание и по реда на чл.454 ал.4 от Изборния кодекс, при спазване законовите разпоредби за провеждане на такъв и при надлежно предварително уведомяване на заинтересованите страни.

ОИК – Плевен разгледа подадената жалба и констатира, че тя съдържа неверни твърдения. Посочени са факти и обстоятелства, които не отговарят на обективната действителност.

Проведеният жребий е проведен по приетите правила, подробно описани в Решение №318-МИ/28.01.2026 година на ОИК-Плевен, с което се приемат процедурни правила за провеждане на жребий за обявяване на действителния резултат по отношение на жалбоподателя Георги Славов и Владислав Монов. Следва да бъде отбелязано, че тези правила са обжалвани пред АС – Плевен, по което по АД №85/2026г. по описа на същия съд. Състава на съда е оставил без разглеждане жалбата на Монов, прекратил е съдебното производство по делото и е изпратил по подведомственост жалбата на Централна избирателна комисия, която от своя страна задължи ОИК – Плевен да проведе жребия, като изрично е указала, че не е необходимо да бъдат приемани нарочни правила.

Невярно е твърдението, че жалбоподателя не е бил надлежно предварително уведомен, за датата, мястото и часа на провеждане на жребия от страна на Общинска избирателна комисия-Плевен.

На първо място Решение №320/18.02.2026г. публично оповестено по предвидения в ИК ред, а именно чрез обявяване на атакуваното решение по задължителния законово регламентиран ред - чл.87, ал.2 ИК. Незабавно след приемането му Решение №320/18.02.2026 г. беше поставено на общодостъпно място в сградата, в която се помещава ОИК-Плевен, като на екземпляра от решението, който беше обявен, беше отбелязано денят и часът на поставянето му на общодостъпното място в сградата, в която се помещава ОИК-Плевен, а именно табло за обявяване на решенията. Решението беше незабавно публикувано и на интернет страницата на ОИК-Плевен. Също така беше публикувано на интернет страницата на ОИК-Плевен и нарочно съобщение от същата дата относно мястото и часа на провеждане на жребия. **Изборният кодекс визира само тези действия по публично оповестяване на решенията на ОИК като задължителни и сами по себе си достатъчни за довеждане до знанието на всички заинтересовани лица на взети от ОИК решения.** Изпълнявайки законовата разпоредба на чл.87, ал.2 ИК, ОИК-Плевен е уведомило по надлежния ред всички заинтересовани лица за датата, мястото и часа на провеждане на жребия. Предвид това Георги Спасов Славов **не може да твърди, че не е уведомен лично, като заинтересовано лице, т.к. това се е случило с извършване на гореописаните действия на ОИК-Плевен по обявяване на атакуваното решение.**

Голословно остава твърдението на жалбоподателя за незаконосъобразно обявяване на избора. Тези твърдения идват само за да прикрият недобросъвестното поведение на жалбоподателя към собствените му работи. **Основен принцип в правото е, че никой не може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение.**

За да бъде максимално коректна към пряко заинтересованите лица обаче ОИК-Плевен прие и още един факултативен метод, за уведомяване, а именно чрез изпращане на писма с известие за доставяне /обратна разписка/ до Георги Славов и Владислав Монов, както и представляващия политическа партия „Бъдеще за родината“. До тримата цитирани бяха изпратени писма с известие за доставяне, което води до извода, че е бил надлежно уведомен за датата, мястото и часа на провеждане на жребия от страна на Общинска избирателна комисия-Плевен. Писмата са изпратени до официалните адреси на Георги Славов и Владислав Монов, както и представляващия политическа партия „Бъдеще за родината“. Препоръчаните писма с обратна разписка за известяването и до сега стоят непотърсени в пощенските клонове по адрес на лицата, съответно в ж.к.„Дружба” и Централна поща в гр.Плевен-за което **представяме и надлежни доказателства** в окомплектованата преписка по Решение №321-МИ Плевен от 26.02.2026 г. на Общинска избирателна комисия – Плевен изискана от съда . За пълнота следва да се отбележи, че ОИК-Плевен е изпълнила всички законови разпоредби, както и факултативните такива, приети с Решение № 318-МИ/28.01.2026 година на ОИК-Плевен. Това се доказва и от присъствието на провеждането на жребия на Владислав Монов и други двама общински съветници, които не са сред кръга заинтересовани лица.

Горното само по себе си е достатъчно основание жалбата да не бъде уважена.

Невярно е твърдението на жалбоподателя и това, че в атакуваното Решение № 321/26.02.2026г. на ОИК Плевен липсва изобщо посочване и отразяване на това, дали: - преди провеждането на публичния жребий по чл. 454, ал.4 от ИК комисията е подготвила по 2 (два) броя еднакви, празни, непрозрачни плика за всеки един от кандидатите; по 2 (два) броя еднакви, бели листчета с изписани наименованията на двамата кандидати в публичния жребий; и 1 (една) кутия; че на заседанието по провеждане на публичен

жребий, председателят на комисията е показал на присъстващите кандидати двата празни, непрозрачни плика и двата листа с изписани наименованията на кандидатите, че след извършване на горното действие председателят на комисията е поставил във всеки един от празните пликове по едно листче с изписаните наименования на двамата кандидати в жребия, дали пликовете са затворени (залепени) пликовете са поставени в кутията. Твърди се, че липсва посочване и отразяване на това, дали след изтегляне на първия плик и оповестяване (прочитане) от листчето в изтегления плик името на кандидата избран за общински съветник, класиран на първо място и съответно определен за спечелил жребия, председателят на комисията е отворил и вторият илик, поставен в кутията и е оповестил (прочел) от листчето в плика и името на втория кандидат, участвал в жребия. **Всички тези действия са извършени от избраната комисия и председателя на същата, които са подробно описани в протокола от проведеното заседание на ОИК – Плевен.**

От изложеното по горе може да се направи единствения обоснован извод, че обжалваното Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен следва да се потвърди изцяло, като законосъобразно и правилно.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

С оглед всичко горепосочено касационна жалба с вх.№2347/09.04.2026г. на Административен съд Плевен (вх.№620/21.04.2026г. на ОИК-Плевен) против Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен постановено по адм. дело №198/2026г. по описа на Административен съд – Плевен следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а обжалваното **Решение №1077/03.04.2026г. на Адм. съд Плевен следва да се потвърди изцяло, като законосъобразно и правилно.**

Председател:

Ярослав Николов Димитров

Секретар:

Николай Годоров Яков