

ПРОТОКОЛ №91/22.02.2018г.

от заседание на ОИК –Плевен, назначена от ЦИК с Решение №1838-МИ от 04.09.2015г., състояло се на 22.02.2018 г. от 17:30 часа в гр.Плевен, ул. „Димитър Константинов“ 23Б, ет.2

Присъстващи: **13** члена на ОИК -Плевен.

Отсъстващи: **0** члена на ОИК –Плевен.

Налице е необходимият кворум по чл. 85, ал.3 от ИК, настоящото заседание е редовно и комисията може да приема законосъобразни решения. Председателят на ОИК-Плевен предложи следния дневен ред:

ДНЕВЕН РЕД :

т.1: Подаване възражение срещу частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен.

Председателят на ОИК-Плевен подложи на гласуване предложения дневен ред на заседанието. Същият беше приет със следното гласуване:

Поименно гласуване на присъствалите:

Състав на ОИК-Плевен	Гласуване на дневен ред
Ярослав Николов Димитров	ЗА
Василка Николова Митева	ЗА
Пламен Тодоров Иванов	ЗА
Жоро Велков Нинов	ЗА
Николинка Крумова Добрева	ЗА
Евгения Върбанова Станева	ЗА
Юлия Генова Петровска	ЗА
Айгюл Алиева Хасанова	ЗА
Анатолий Емануилов Манолов	ЗА
Евгения Вескова Миланова-Аршинкова	ЗА
Марсел Леонов Мойсеев	ЗА
Красимир Димитров Данков	ЗА
Николай Люлинов Петров	ЗА

Гласували „ЗА“ 13 членове / Гласували „ПРОТИВ“ – 0 членове

В началото на заседанието, председателя на ОИК Плевен, предостави на всеки член на ОИК - Плевен копие на частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен.

По т.1 председателят на комисията докладва следното:

В ОИК-Плевен е получено съобщение вх. №478/21.02.2018г. на ОИК – Плевен заедно с препис от частна жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен. Съгласно посоченото съобщение, се дава

възможност за подаване на възражение от страна на ОИК – Плевен в качеството ѝ на ответник по делото в тридневен срок от получаването му.

След запознаване с текста на частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен и обсъждане на материалите по преписката, ОИК – Плевен намира, че следва да бъде подадено мотивирано възражение.

По т.1 след направените разисквания ОИК – Плевен прие следното решение:

Подава чрез Административен съд Плевен възражение до ВАС срещу частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен. Възражението на ОИК - Плевен е поместено в приложение, което е неразделна част от това решение.

Решението по точката се прие със следното поименно гласуване на присъствалите:

Състав на ОИК-Плевен	Гласуване на решението
Ярослав Николов Димитров	ЗА
Василка Николова Митева	ЗА
Пламен Тодоров Иванов	ПРОТИВ
Жоро Велков Нинов	ЗА
Николинка Крумова Добрева	ЗА
Евгения Върбанова Станева	ЗА
Юлия Генова Петровска	ПРОТИВ
Айгюл Алиева Хасанова	ЗА
Анатолий Емануилов Манолов	ЗА
Евгения Вескова Миланова-Аршинкова	ЗА
Марсел Леонов Мойсеев	ЗА
Красимир Димитров Данков	ЗА
Николай Люлинов Петров	ЗА

Гласували „ЗА“ 11 членове / Гласували „ПРОТИВ“ – 2 членове

След приемане на решението Председателят на ОИК - Плевен предложи **текст** за възражение на ОИК - Плевен срещу частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен:

ЧРЕЗ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

ДО ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

**ВЪЗРАЖЕНИЕ
НА ОИК - ПЛЕВЕН**

срещу частната жалба с вх.№ 849/2018г. на Административен съд Плевен против
Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по
описа на Административен съд Плевен

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

След запознаване със съдържанието на частната жалба, ОИК – Плевен намира, че следва да се уточнят и установят следните факти и обстоятелства:

1. Хипотезата на чл. 30, ал. 4, т. 12 от ЗМСМА урежда възможността за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник при установяване на неизбираемост. **РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 30, АЛ. 4, Т. 12 Е ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗМСМА ОБНАРОДВАНО В ДВ, БР.9 ОТ 2011 Г. ПРЕФЕРЕНЦИАЛНИЯ НАЧИН НА ГЛАСУВАНЕ Е ВЪВЕДЕН С ОБНАРОДВАНЕТО НА ПОСЛЕДНИЯ ИЗБОРЕН КОДЕКС В ДВ, БР.19 ОТ 2014_Г.** Хронологично погледнато разликата в броя на получените валидни преференции между отделните кандидати по презумпция не би могла да се разглежда като вид „неизбираемост“, защото когато е прието изменението в ЗМСМА с добавянето на т. 12 към чл. 30, ал. 4, все още не се е гласувало с преференции, т.е. когато е въведена нормата, преференциален вот не се е отчитал и не е съществувало значението на термина „неизбираемост“, на което жалбоподателите базират искането си. Броят на получените валидни преференции не се добавя по подразбиране към критериите на чл. 397 от ИК, защото законът няма обратна сила.

2. При постановяване на решение за отказ за прекратяване на пълномощия на общински съветник, респ. за обявяване за избран общински съветник следващия в листата кандидат по чл. 30, ал. 7 от ЗМСМА, във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 12 от ЗМСМА, наред с разпоредбите в ЗМСМА, действа и допълнителна нормативна регулация под формата на административни актове, която произтича от йерархичната подчиненост на ОИК спрямо ЦИК за целия мандат на ОИК. **Решение № 2901-МИ/05.11.2015г.** на ЦИК, определящо реда и условията за провеждане на заседанията на ОИК за периода от 7 дни след обявяване на изборните резултати до следващите местни избори и **Решение № 3054-МИ/01.02.2016г.** на ЦИК, определящо процедурите за действия на ОИК при наличие на обстоятелства по чл.30, ал.4 от ЗМСМА, съдържат методически указания, към които ОИК следва задължително да се придържа при прилагането разпоредбите на ЗМСМА. Тези решения на ЦИК уреждат правилата за провеждане на заседанията на ОИК обаче в случаите, когато **СА НАЛИЦЕ ДЕЙСТВИТЕЛНИ ОСНОВАНИЯ** за провеждане на заседание за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник, респ. за отказ. Съгласно разпоредбата в раздел I, т. 1, подточка 2.1 , буква „р“ от Решение № 2901-МИ/05.11.2015г. на ЦИК ,издадено на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 83, ал. 4 и чл. 87, ал. 1, т. 30, чл. 463, ал. 1, 2 и 3 и чл. 465 от Изборния кодекс и чл. 27, ал. 1, чл. 30, ал. 4-8 и 10, чл. 42, ал. 1 и 3 във връзка с чл. 38, ал. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация „I. Провеждане на заседания 2. Заседания за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник. 2.1. Основание за провеждането на такива заседания е писмено уведомление до общинската избирателна комисия от председателя на общинския съвет или друг компетентен орган. Към уведомлението се прилага един от следните документи в зависимост от конкретния случай: р)документи, издадени от съответните компетентни органи, удостоверяващи, че общинският съветник не отговаря на условията за избираемост (чл. 30, ал. 4, т. 12 от ЗМСМА).“, общинските избирателни комисии приемат решения при условията на чл. 30, ал. 8 от ЗМСМА и може да се оспорват от заинтересуваните лица пред съответния административен съд. Във всички останали случаи, когато комисията е сезирана по алтернативен начин, **НЕ СА НАЛИЦЕ ДЕЙСТВИТЕЛНИ ОСНОВАНИЯ** за провеждане на заседание за предсрочно прекратяване пълномощията на общински съветник, респ. за отказ и следователно произнасянето под формата на решение по депозираните молби, жалби, сигнали, искания, оплаквания, заявления и др. не следва да се разглежда при условията на чл.30, ал.8 от ЗМСМА било като решение за прекратяване на правомощията , било като отказ и респ. не е допустимо да се обжалва по реда на 459, ал.1 от ИК. Този вид произнасяне, каквото е и оспорваното Решение № 392-МИ/27.07.2017г. на ОИК - Плевен не притежава

необходимите характеристики, за да се разглежда като своеобразно решение за отказ при условията на чл.30, ал.8 от ЗМСМА.

3. Съгласно чл.30, ал.5 от ЗМСМА, когато компетентните органи узнаят обстоятелства в някоя от хипотезите на чл.30, ал. 4, в т.ч. хипотезата на т. 12 и издадат документи удостоверяващи тези обстоятелства следва да ги изпратят на съответната ОИК в тридневен срок от издаването им. **ЕДВА ТОГАВА И САМО ТОГАВА** се поражда насрещно задължение у административния орган да се произнесе с решение, което може да се разглежда при условията на чл.30, ал.8 от ЗМСМА било като решение за прекратяване на правомощията , било като отказ. Когато са изпълнени условията на чл. 30, ал.5 от ЗМСМА, право да обжалват административния акт имат всички заинтересовани лица по смисъла на чл.459, ал.1 от ИК. Правото на оспорване, не означава по презумпция право на заинтересованите да сезират административния орган. Специалната регулация, разписана в закона, изрично посочва, че инициативата по чл. 30, ал.5 от ЗМСМА е само в кръга на лица, чужди на евентуален правен спор, каквито жалбоподателите не са. По смисъла на закона **ИМЕННО** компетентните органи и **САМО** компетентните органи разполагат с право да уведомят административния орган за наличието на обстоятелства в някоя от хипотезите на чл.30, ал. 4. Следователно, когато административния орган, в случая ОИК, не е уведомен по надлежния ред, то тогава той не е нито **ДЛЪЖЕН**, нито има **ПРАВО** да предприема действията, определени в чл. 30, ал. 6 или ал. 7 и следователно неговото произнасяне не би могло да се разглежда като решение за прекратяване на правомощията или като отказ. Произнасянето по депозираните молби от некомпетентни лица по смисъла на чл. 30, ал.5 от ЗМСМА, каквито са жалбоподателите, е в свободна форма, която не кореспондира с чл.30, ал.8 от ЗМСМА и може да се оспорва по чл. 197 от АПК. Обратното би означавало неспазване на специалната регулация в отношенията на комисията с други лица, която законодателят изрично е предвидил в ЗМСМА по отношение на такова сериозно действие, каквото е прекратяване на пълномощия на общински съветник и обявяване за избран общински съветник следващия в листата кандидат. От горе изложеното следва заключението, че решение № 392-МИ/27.07.2017г. не е прието във връзка с чл. 30, ал. 4, т. 12 от ЗМСМА, защото, когато е гласувано, не е било налице изискването по чл. 30, ал. 5 от ЗМСМА. **ПОРАДИ ТЕЗИ ФАКТИ ТО НЕ Е ГОДНО РЕШЕНИЕ ЗА ОТКАЗ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.30, АЛ. 8 ОТ ЗМСМА , А Е РЕШЕНИЕ ПО МОЛБА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 197 ОТ АПК, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 87, АЛ.1, Т.1 ОТ ИК.** ЗМСМА не допуска различни ситуации при вземане на решение за отказ за прекратяване на правомощия на общински съветник, т.е., че такова решение би могло да се вземе и без да е налице изискването по чл. 30, ал. 5 от ЗМСМА.

4. Решение № 11880/10.11.2015 г., постановено по адм. дело № 12663/2015 г. по описа на ВАС прогласява нищожност на Решение № 327-МИ/25.10.2017г. на ОИК-Плевен, но от този факт не произтича изпълнително производство по чл. 30, ал.7 от ЗМСМА, във връзка с чл. 30, ал.4, т.12 от ЗМСМА за прекратяване на пълномощията общинските съветници Цветомир Руменов Генчев и Йордан Христов Грижов и съответно обявяването на Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков на тяхно място. С Решение № 13682/15.12.2015 г. по адм. дело № 13924/2015 г. по описа на ВАС постановява, че в цитираното Решение № 11880/10.11.2015 г., постановено по адм. дело № 12663/2015 г. по описа на ВАС не са давани конкретни указания, поради което в този му вид съдебното решение **НЕ ПОДЛЕЖИ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ, ЗАЩОТО НЯМА КАКВО ДА СЕ ИЗПЪЛНЯВА.**

5. **Решение № 13682/15.12.2015 г., постановено по адм. дело № 13924/2015 г. по описа на ВАС** указва, че жалбоподателите Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков са имали качеството на кандидати за общински съветници и преди издаването на решение № 327-МИ от 27.10.2015 г. на ОИК-Плевен, и след издаването му, защото същото, с което те са били заличени от кандидатската листа е обявено за нищожно от тричленния състав на ВАС по адм. дело № 12663/2015 г., тоест заличаването не съществува в правния мир. В качеството си на кандидати за общински съветници те попадат в кръга на лицата, които имат правото да обжалват решението на ОИК - Плевен за определяне на резултатите от изборите, **ОТ КОЯТО ВЪЗМОЖНОСТ ТЕ НЕ СА СЕ ВЪЗПОЛЗВАЛИ.**

6. Решение № 1595/15.02.2016 г., постановено по адм. дело № 934/2016 г. по описа на ВАС указва, че жалбоподателите Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков са имали качество на участници в изборния процес като кандидати за общински съветници и след заличаването им с Решение № 327-МИ/27.10.2017г. на ОИК-Плевен. Към датата на издаването му - 27.10.2015 година, а и впоследствие, те са имали качеството на кандидати за общински съветници, доколкото решението на ОИК за заличаването им е било обжалвано пред ЦИК и спорът за законосъобразността на заличаването е бил висящ. Като такива те са имали правната възможност да го обжалват по реда на чл.459, ал.1 ИК, което не са направили, т.е. като заинтересувани лица са имали пълната правна възможност да обжалват част „IV“ и част „V“ на Решение № 1 от 27.10.2015г. на ОИК - Плевен за избиране на общински съветници в законоустановения срок по чл. 459, ал. 1 от ИК. Тъй като решение № 1 от 27.10.2015г. на ОИК – Плевен е било обжалвано от други кандидати за общински съветници срокът е бил до 02.12.2015 г., когато решението е влязло в сила. А жалбоподателите Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков са подали жалба срещу него, едва на 15.01.2016 г., във връзка с която е образувано адм. дело №43/2016 г. по описа на Административен съд Плевен (грешно отбелязано в частната жалба като **адм. дело №43/2015 г.**) и е постановено Определение № 79 от 21.01.2016 г., с което се **ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ИСКАНЕТО ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА НЕДЕЙСТВИТЕЛЕН ИЗБОРА НА ЦВЕТОМИР РУМЕНОВ ГЕНЧЕВ И ЙОРДАН ХРИСТОВ ГРИЖОВ** като общински съветници .

7. Претенциите на жалбоподателите по отношение част „IV“ и част „V“ на Решение №1 от 27.10.2015г. за избиране на общински съветници са удовлетворени по единствено възможния начин с приемане на Решение № 382-МИ/10.10.2016 г. на ОИК – Плевен, влязло в сила след обезсилването на Решение № 541/01.12.2016 г., постановено по адм. дело № 818/2016 г. по описа на Административен съд – Плевен, което го обявява за нищожно. Същото Решение № 382-МИ/10.10.2016 г. на ОИК – Плевен е прието в изпълнение на Решение № 523/17.11.2015 г. по адм. дело № 908/2015 г. по описа на Административен съд Плевен и Решение № 354/19.07.2016 г. по адм. дело № 513/2016 г. по описа на Административен съд Плевен. По отношение на цитираните решения на Административен съд Плевен са изчерпани всички правно обосновани възможности за каквото и да било друго изпълнение от страна на ОИК – Плевен, под формата на поправки или преиздаване на вече влезлите в сила решения на ОИК-Плевен, касаещи изборните резултати.

8. Решение № 4461/10.04.2017 г., постановено по адм. дело № 176/2017 г. по описа на ВАС указва, че с приемане на Решение № 382/10.10.2016 г. на ОИК - Плевен се е произнесла във връзка с оформянето на част „IV“ от Решение №1/27.10.2015г. на ОИК – Плевен за избиране на общински съветници, като е посочила валидните преференции на двамата жалбоподатели в качествата им на кандидати за общински съветници, като ги е подредила съответно на първо и второ място в списък А, каквото на практика е било и тяхното искане. **В ТОЗИ СМИСЪЛ ОСПОРЕНИЯ АКТ - РЕШЕНИЕ № 382-МИ/10.10.2016 Г. НА ОИК - ПЛЕВЕН Е БЛАГОПРИЯТЕН ЗА ДВАМАТА КАНДИДАТИ.** Правното действие на цитираното решение на ОИК-Плевен няма за последица принудително прекратяване на пълномощията общинските съветници Цветомир Руменов Генчев и Йордан Христов Грижов и съответно обявяването на Станислав Маринчев Иванов и Емил Богданов Цветков на тяхно място, защото към момента на неговото издаване не са налице основания по ЗМСМА, касаещи неизбираемост.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

На основание горното, моля да потвърдите като правилно и законосъобразно Определение № 225/12.02.2018г. на Административен съд по адм. дело №66/2018 г. по описа на Административен съд Плевен

Председателя на ОИК Плевен подложи на гласуване текста със следния резултат:

Състав на ОИК-Плевен	Гласуване на решението
Ярослав Николов Димитров	ЗА
Василка Николова Митева	ЗА
Пламен Тодоров Иванов	ПРОТИВ
Жоро Велков Нинов	ЗА
Николинка Крумова Добрева	ЗА
Евгения Върбанова Станева	ЗА
Юлия Генова Петровска	ПРОТИВ
Айгюл Алиева Хасанова	ЗА
Анатолий Емануилов Манолов	ЗА
Евгения Вескова Миланова- Аршинкова	ЗА
Марсел Леонов Мойсеев	ЗА
Красимир Димитров Данков	ЗА
Николай Люлинов Петров	ЗА

Гласували „ЗА“ 11 членове / Гласували „ПРОТИВ“ – 2 членове

След гласуването заседанието беше обявено за приключило и закрито от председателя на ОИК-Плевен в 18:30 часа

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Ярослав Димитров/

СЕКРЕТАР:

/Василка Митева/